Hibridno ratovanje

protiv

demokratske javnosti:

Slučaj BIRODI

**Uvodne reči**

Posmatračka misija Kancelarija za demokratska institucije i ljudska prava (ODIHR) je u svom izveštaju o parlamentatnim izborima koji su održani 17. decembra 2023. godine je navela preporuku broj 22, a koja se tiče izbornog dana i koja glasi:

*„Authorities should guarantee adequate conditions for both citizen and international observers to conduct their activities with unimpeded access to all election-related information in a timely manner and in an environment free from pressure and intimidation, in line with Serbia's international commitments.*

Status posmatračkih organizacija se nije promenio nakon ove preporuke ODHIR-a. Naprotiv, belodano je jasno da su organizacije civilnog društva, koje se intenzivno i posvećeno bave integritetom izbornog procesa, bile predmet neistinitog medijskog izveštavanja i kampanja etiketiranja.

Činjenica da je ODIHR primetio potrebu da preporukom otvori i temu položaja domaćih i međunarodnih posmatrača, kao i činjenica da je Regulatorno telo kasnilo sa objavom nalaza svog monitoringa o izveštavanju komercijalnih emitera sa nacionalnim pokrivanjem, koji su po nalazima BIRODI-a i ODIHR-a bilu značajno naklonjeni vlasti, opredelilo je istraživače BIRODI da 18. februara 2024. sprovedu monitoring intervjua predsednika Republike na TV Prva u okviru Jutarnjeg programa, čiji je autor bila novinarka Marija Savić Stamenić.

Nakon preliminarnog uvida u sadržaj intervjua, BIRODI se putem saopštenja za medije, obratio Regulatornom telu za elektronske medije (REM) sa zahtevom da ovo vrhovno regulatorno telo u oblasti elektronskih medija utvrdi da li je došlo do kršenja člana 4 (potpuno, istinito i pravovremeno informisanje), 8 (pravilo druge strane) i 27 (govor mržnje) Pravilnika o zaštiti ljudskih prava u oblasti pružanja medijskih usluga[[1]](#footnote-1).

Uporedo da slanjem zahteva REM-u, BIRODI je započeo i sproveo monitoring gostovanja predsednika Republike po međunarodno uporedivoj metodologiji MEMO98, koja je usklađena sa principima Venecijanske komisije, Kancelarije za demokratske institucije i ljudska prava (ODIHR) i Direktoratom za ljudska prava pri Evropskoj komisiji.

Rezultat monitoringa intervjua predsednika Republike na TV Prva pokazali su da je od ukupno 2377 sekundi bio predstavljen sa 82,9% pozitivnog, 17, 1% neutralnog i 0% negativnog vremena!

**Tabela 1. Vreme i tonalitet predstavljanja aktera u intervju predsednika Republike na TV Prva 18.2.2023.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ukupno vreme | Izrazito negativno | Negativno | Neutralno | Pozitivno | Izrazito pozitivno |
| Aleksandar Vučić Predsednik | **2377** | **0,0** | **0,0** | **18,0** | **71,7** | **10,2** |
| EU | **282** | **19,9** | **78,4** | **0,0** | **1,8** | **0,0** |
| Dragan Djilas MarinikaStranka slobode i pravde | **191** | **67,0** | **23,6** | **9,4** | **0,0** | **0,0** |
| Zoran LutovacSemokratska stranka | **30** | **0,0** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** |
| Srbija (ako ne može da se kategorizuje kao Vlada) | **171** | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **100,0** | **0,0** |
| Pavle GrbovićPokret slobodnih građana | **22** | **0,0** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** |
| Nebojša Zelenović – ZAJEDNO | **70** | **0,0** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** |
| Strani političari | **58** | **100,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** |
| Aljbin Kurti | **51** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** |
| Francuska | **15** | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **100,0** | **0,0** |
| Zdravko Ponoš/ Pokret SRCE | **53** | **62,3** | **0,0** | **37,7** | **0,0** | **0,0** |
| Miki Aleksić Narodni pokret Srbije | **7** | **0,0** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** |
| Proevropska opozicija Srbija bez nasilja ZLF, DS, SSP, PSG, Aleksić, Ćuta , Zelenović | **215** | **0,0** | **80,0** | **20,0** | **0,0** | **0,0** |
| Milan Radojičić | **34** | **0,0** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** |
| Kolektivni zapad, Međunarodna zajednica | **86** | **0,0** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** |
| Šolak/tajkunski Mediji/N1/Nova S | **78** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** |
| Koalicija Srbija protiv nasilja SSP ZLF DS NPS.... | **55** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** |
| Oni, neki, drugi, žuti, izdajnici....Kad ne može da se odredi jasno koja opoziciona grupacija | **556** | **62,2** | **10,3** | **27,5** | **0,0** | **0,0** |
| Potpisnici ProGlasa | **396** | **0,0** | **79,8** | **20,2** | **0,0** | **0,0** |
| Mi glas iz naroda | **134** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** |
| Novinar | **401** | **0,0** | **0,0** | **86,5** | **13,5** | **0,0** |
| Zeljko Obradović | **36** | **0,0** | **38,9** | **61,1** | **0,0** | **0,0** |
| KK Partizan | **262** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** |
| Crvena Zvezda | **240** | **0,0** | **100,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** |

Ovaj nalaz nam je dao za pravo što smo se obratili REM-u, jer daje indicije da su prekršeni članovi 4[[2]](#footnote-2) i 8[[3]](#footnote-3) Pravilnika o zaštiti ljudskih prava u oblasti pružanja medijskih usluga, a pre svega:

Rezultati monitoringa intervjua predsednika Republike na TV Prva dostavljeni su na e-mail adrese REM-a, Predsedništva Republike Srbije, RTS-a i novinarke Savič - Stamenić. Ni do danas nismo dobili ni potvrdu prijema, odnosno zavodne brojeve. Ovo se prvenstveno odnosi na Predsedništvo Republike Srbije i REM.

*Postupanje online medija*

Nakon objave prvog saopštenja BIRODI-a, u kojem je REM pozvan da postupi u skladu sa članom 35 Zakona o elektronskim medijima, pojavila se reakcija u formi članka u više online medija, koji je po svom sadržaju u bio veoma sličan. Naime, po svom sadržaju ova medijski sadržaj je ličio na saopštenje poslato od jednog aktera.

Objavu navedenog medijskog sadržaja karakteriše identičan naslova, koji u fokus stavlja “operaciju zabrane Vučića” i “kažnjavanje TV Prva zbog intervjua sa Vučićem”. Ovako dizajniran medijski sadržan je objavljen u online izdanjima TV Pinka[[4]](#footnote-4), TV B92[[5]](#footnote-5), dnevnih novina Alo[[6]](#footnote-6), Informer[[7]](#footnote-7) i Večerenje novosti[[8]](#footnote-8), portala Srbija danas[[9]](#footnote-9), Srpski portal[[10]](#footnote-10), Postinfo[[11]](#footnote-11), NSuživo[[12]](#footnote-12), Republika[[13]](#footnote-13) i Zapadna Srbija, koja je povukla tekst.

Nakon analize ovog medijskog sadržaja, BIRODI se saopštenjem za javnost obratio nadležnom Ministarstvu za informisanje i telekomunikacije za zahtevom da shodno članu 55 Zakona o javnom informisanju i medijima utvrdi da li je da li je došlo do urušavanja medijskog pluralizma na nivo dnevnih novina[[14]](#footnote-14).

Upravo nalazi monitoringa intervjua predsednika Republike na TV Prva bio je motiv zašto smo se autoru intervjua na RTS-u, Zoranu Stanojeviću, obratili sa izvorima[[15]](#footnote-15)  i to: BIRODI rezultatima monitoringa medija i BIRODI analizom integriteta izbornog procesa, koji su mogli da pomognu u smanjenju prepozitivnog i reklamnog, odnosno suprotnog REM-ovom pravilniku načina izveštavanja koje nije prikladno demokratskim društvima.

*Postupanje televizija*

Ova postupak BIRODI-a je izazvalo novu rekaciju, koja je ovog puta plasirana sa televizija sa nacionalnim pokrivanjem (Pink, Happy i B92) i kablovske televizije Informer. U navedenim emsijama emitovano je skoro 70 neistina i etiketa od preko preko deset sagovornika, a da nijednom nije saopšteno šta su stvarni nalazi BIRODI-a, odnosno šta su stvarno sadržala saopštenja za javnost.

Koalicija za integritet, čiji je BIRODI osnivač, bez učešća samog BIRODI-a izdaje saopštenje[[16]](#footnote-16) u kojemje **„pozvala nadležne institucije da reaguju i preduzmu mere iz svoje nadležnosti povodom “besomučne kampanje" protiv Biroa za društvena istraživanja (BIRODI)“.**

**Reakcija na ovo saopštenje je govor premijerke u tehničkom mandatu i predsednice GO SNS u Beogradu, Ane Brnabić, na konferenciji za medije Srpske napredne stranke u kojem je iznela neistine i uvrede na šta je Koalicija za integritet reagovala**[[17]](#footnote-17) **ukazujući na neistine predsednice Vlade Republike Srbije u tehničkom mandatu.**

Nakon konferencije za medije, na kojoj su objavljeni podaci iz BIRODI monitoringa za period od 18.12.2023 do 17.2. 2024. godine, 5. marta skoro isti medijski članak su preneli online portali dnevnih novina Alo[[18]](#footnote-18), Informer[[19]](#footnote-19) i Dnevnik[[20]](#footnote-20), ali i internet portali Vojvodina uživo[[21]](#footnote-21), 24 sedam[[22]](#footnote-22), 025.rs[[23]](#footnote-23), Srpski portal[[24]](#footnote-24), 024 info[[25]](#footnote-25), Gradske info[[26]](#footnote-26), Novosadska TV[[27]](#footnote-27), TV Pančevo[[28]](#footnote-28) i RTV Vranje[[29]](#footnote-29) u kojem su na nepotpun način uz etiketiranje BIRODI prenelii rezultate monitoringa izveštavanja dnevnika na N1.

Naime, u tri online izdanja dnevnih novina objavljeni su rezultati BIRODI monitoringa izveštavanja samo dnevnika N1 na nivou procenata negativnog i pozitivnog predstavljanja Aleksadra Vučića kao predsednika Republike, a nisu podatke o neutralnom predstavljanju.

Umesto da objave tačan podatak o procentu negativnog vremena (59,9%), u tri navedena medija ovaj procenat je zaokružen na 60% to se tumači u negativnom kontekstu u samom naslovu i tekstu. Inače, predstavljeni nalaz pokazuje da je predsednik Republike u dnevniku N1 predstavljen na gornjoj granici prihvatljiovosti negativnog izveštavanja u čijoj osnovi je kritički/preispitujući pristup N1 uz izraziti izostanak (samo)promocije i (samo)pohvale, jer je Vučić predstavljen sa samo 0,5% pozitivnog vremena.

Visok procenat negativnog tona izveštavanja o predsedniku Republike kao javnom funkcioneru je u skladu sa Deklaracijom o o slobodama u političkoj debati. “Ovaj dokument nedvosmisleno stavlja do znanja da nosioci javnih funkcija ili pretendenati na njih nisu u procesu javnog komuniciranja više zaštićeni od ostalih građanam već naprotiv, zbog sopstvenog opredeljenja da apliciraju za javne funkcije koje donose statuse, privilegije i veći uticaj, oni su više izloženi pogledima, kritici, satiri, što je potpuno legitimno (citat iz „Mali bukvar demokratije“, Rade Veljanovski, dnevni list Danas uz podršku Misije OSCE-a u Srbiji).

Iz ove vizure predstavljanje predsednika Republike sa samo, kako se to u tekstu navodi, mizernih 0,5% pozitivnog vremena je donja granica prihvatljivog pozitivnog izveštavanja, jer N1 dominanto kritički neutralnm izveštavanjem u svom dnevniku pravi balans u odnosu na izveštavanje televizija sa nacionalnim pokrivanjem u kojima je predsednik Republike predstavljen preko 90% pozitivnog vremena, čime se stvara medijski divezitet na nivou posmatrnih dnevnika.

U tri priloga u tri online izdanja dnevnih novina izostavljen je podatak da je predsednik Vučič u dnevnicima N1 predstavljen sa 39,6% neutralnog vremena. Za integritet izveštavanja N1 jako je bitno imati na umu ovaj podatak, jer on govori da je predsednik Vučič ili oni koji su govorili o njemu koristili neupitne i činjenične podatke.

Izveštavanje N1 o opoziciji predstavlja primer visoko propozitivnog izveštavanja. Iz vizure Deklaracijom o o slobodama u političkoj debati, ali i domaćeg zakonodavstva postoji potreba da N1 ovako visok procenat pozitivnog izveštavanja o strankama opozije smanji što povećanjem diverziteta gostiju, uvođenjem novih izvora i postupanjem novinara kada su u pitanju prilozi o opoziciji na način da budu dodatno analitičniji i kritičniji. Promeni tonaliteta izveštavanja o opoziciji na N1 bi od koristi bilo da rukovodstva SNS prekine praksu kršenja člana 51 Ustava Srbije i omogući gostovanje i neselektivno davanje intervjua novinarima N1, čime bi porastao procenat neutralnog i negativnog izveštavanja o strankama opozicije.

Istovetna preporuka se odnosi na televizije sa nacionalnim pokrivanjem čijim dnevnicima je opozicija predstavljena sa preko 90% negativnog vremena, što je delimično posledica činjenice da deo stranka opozicije odbija da bude gost na televizijama na kojima su u prošlosti bili predmet izrazito negativnog izveštavanja.

Činjenica da je medijski sadržaj u kojem se objavljuju i tumače rezultati BIRODI monitoringa u najmanje tri medija skoro istovetnog sadržaja u delu naslova, podnaslova i sadržaja teksta, to dovodi u pitanje medijski pluralizam na nivou ovih medija, i zahteva reakciju Ministarstva za informisanje i telekomunikacije shodno članu 55.

I ovog puta isti mediji su BIRODI kao aktera etiketirali i nisu mu dali mogućnosti da to demantuje, odnosno da da svoje tumačenje rezultata monitoringa, koji su ovom prilikom predstavljeni, koji za BIRODI nisu novost, a i u skladu su sa nalazima Posmatračke misije ODIHR-a i nalazima REM u delu N1 za period kampanje iz 2023.

**MEDIJSKO OZLOGLAŠAVANJE BIRODI**

Ovo je kratka studija slučaja medijskog ozloglašavanja BIRODI. Najpre ćemo da vidimo ko biva medijski ozloglašen, a ko su ozloglašivači. Središnji deo se usredsređuje na strateške topose ozloglašavanja. Važno je istaći, intencija ove mini-analize nije novi krug ozloglašavanja (ozloglašavanja ozloglašivača), već ukazivanje na ustaljenu praksu koja je, malo je reći, štetna po demokratska načela i medijsku kulturu.

**Ozloglašeni i ozloglašivači**

Naizmenično se ozloglašavaju BIRODI i njegov izvršni direktor Zoran Gavrilović. Imajući u vidu da će u narednom delu izlaganja naglasak biti na BIRODI, ovde predočavamo narativne formule koje se striktno vezuju za Zorana Gavrilovića. Ismeva se Gavrilović i rimovanom sintagmom specijalac-metalac, ali mu se istovremeno pripisuje i da je sudija (medijima/novinarima). Ispada da kadija Gavrilović ne preže ni od toga da sastavlja pitanja, da bi ih potom dostavio novinarima. Najzad, kako već i priliči sudiji, on navodi članove pripadajućih zakona i presuđuje u medijskoj areni. Ako je već sve tako, ima li išta logičnije od toga da se izvršnom direktoru Birodija pripiše arogancija.

U dramaturgiji ozloglašavanja, Zoran Gavrilović se uparuje sa predsednikom Stranke slobode i pravde. Ne samo da Gavrilović ide pretpostavljenom Đilasovom stranputicom, već su njih dvojica suštinski komplementarni u nekim svojim nastojanjima. Naspram Đilasovih populističkih marifetluka, izvršni direktor BIRODI, svojevrsni lažni Prometej, služi se istraživačkim simulacijama. To što je Gavrilović, kako se tvrdi, nestručan, ne predstavlja smetnju da ima status “svete krave”. Persifliranju dramaturgije ozloglašavanja doprinosi i to što se Zoran Gavrilović naziva i gospodin BIRODI. No, nije on bilo kakav gospodin BIRODI, već je on neka vrsta hibridnog ratnika.

Ozloglašavanje BIRODI se odvijalo na tri televizije sa nacionalnom pokrivenošću: B92, Happy i Pink, odnosno kablovskom kanalu Informer. Pritom, Pink je višestruko, frekvencijom i prirodom, prednjačio u odnosu na ostale dve televizije. Kada je reč o TV Pink, *Jutarnji program* je programski okvir unutar koga se ozloglašavanje odvijalo. Voditelj *Jutarnjeg programa* TV Pink odigrao je ključnu ulogu u dramaturgiji ozloglašavanja BIRODI. Njegovi gosti su se, manje ili više drastično, pridružili jednoj takvoj dramaturgiji. Među gostima podjednako je bilo novinara i političkih analitičara. Na TV B92 ozloglašivačke crtice imali smo u emisiji *Fokus*, dok je na TV Happy to bilo u *Jutarnjem programu*.

**Toposi ozloglašavanja**

(Ne)skrivena uređivačka ruka ili o medijskoj omnipotentnosti BIRODI. BIRODI uređuje/nadzire medije, tako glasi središnja insinuacija ozloglašivača. Pritom, nije jasno da li BIRODI samo nastoji da uređuje/nadzire medije ili je BIRODI toliko moćan da su oni već pod njegovim (skrivenim) uredništvom/nadzorom? U tom smislu se pominju i izvesni BIRODI priručnici na temelju kojih se novinarska pitanja koncipiraju. Ne zadržavaju se ozloglašivači samo na tome, naime, tvrde da Birodi pokreće hajke protiv medija i novinara, kao i da se, naposletku, zalaže za cenzuru. U svojim cenzorskim stremljenjima, BIRODI se nije zadržao samo na medijskom polju. Optužuje se da nastoji da uskrati pravo predsedniku Srbije Aleksandru Vučiću da se bavi politikom.

Antinarodni element ili o lažnom elitizmu

Presuda je robusna i neopoziva: BIRODI ponižava narod. Pretpostavljeno ponižavanje naroda je zakonomerna posledica mržnje koju BIRODI gaji prema narodu. I BIRODI se uvrštava među one koji oličavaju lažni elitizam, a naličje takvog elitizma je, razume se, antinarodni stav. Sem što je antinarodan, BIRODI je, još dve antitetičke oznake su ozloglašivači stavili u opticaj, antidemokratski i antidržavno nastrojen. Kada je već takav, onda ne iznenađuje ni insinuacija da je Birodi uvezan sa obaveštajnom službom SAD.

Deficit istraživačkog etosa

Sa istraživačke tačke gledišta, u najmanju ruku, sumnjivi su monitorinzi BIRODI. Od metodologije, preko uzorka, pa do mogućnosti da se istraživački nalazi provere, tvrdi se kako su manjkavi BIRODI monitorinzi. Njihova je namena, pritom, vanistraživačka, i kao takvi se zloupotrebljavaju, odnosno, bivaju podložni zloupotrebi. Jednom rečju, BIRODI ne poseduje iziskivanu stručnost, što je samo jedan od razloga da mu se, najzad, odrekne i integritet.

Za koga i/ili/ za šta, u stvari, BIRODI radi?

Mimo nestručnosti, BIRODI-jev integritet narušava i to što njegovi monitorinzi imaju dve kardinalne vanistraživačke svrhe. Kao prvo, BIRODI ima (dnevno)političku funkciju, on je u dosluhu sa opozicijom. Nisu ozloglašivači ostavili sumnju sa kojim opozicionarom BIRODI šuruje, očekivano se tu pominje ime predsednika Stranke slobode i pravde. Kao drugo, BIRODI monitorinzi su tako podešeni da bi opravdali/dobili podršku donatora. BIRODI kritike na račun (ne)rada REM-a tumače se u tom u koristoljubivom okviru.

Predstavljanje sebe kao žrtve

Ozloglašivači uspostavljaju kauzalnu vezu između dobijanja donatorske podrške i automartirologije. Ispada da BIRODI izigrava žrtvu, a sve u cilju nabavljanja novih donatorskih sredstava. Kako ne bi mogao i dalje da se služi takvom jednom strategijom, najbolje je da se Birodiju ne posvećuje prevelika medijska pažnja.

**Zaključak**

Naspram prikazane medijske slike o BIRODI stoji je svet činjenica.

Prva od njih je da BIRODI monitoringe medija tokom izbora su uvek citirali politički akteri koji su bili u statusu opozicije, kako pre tako i posle majskih izbora 2012. godine.

Druga činjenica je da je BIRODI je i pre i posle 2012. godine bio predmet pritiskanja. Oni iz perioda pre majskih izbora 2012. su neuporedivo manji po obimu i intenzitetu nego oni od 2019. godine.

Treća nesporna činjenica je da rezultati BIRODI monitoringa medija tokom izbora se poklapaju sa nalazima monitoringa medija Posmatračke misije ODIHR-a[[30]](#footnote-30). Preporuke BIRODI su postajale deo preporuka ODIHR-a. Nalazi tako urađenih monitoringa su predstavljani na ODIHR konferencijama.

Rezultati do kojih smo došli nesporno ukazuju na nemo postupanje institucija, pre svega mislimo na REM i Ministarstvo informisanja i telekomunikacija koji su morali da reaguju na indicije i utvrdi postojanje narušavanja medijskog pluralizma bili na nivou televizija ili štampe, odnosno unakrsnim istraživanjem.

Kao neko ko se više od jedne decenije bavi analizom medija, BIRODI je postao predmet medijskog ozloglašavanja. I slučaj BIRODIJA je pokazao, naša medijska (i politička) kultura daleko je od uzorne. Ukorenile su se u našim medijima (i javnom polju) neistinite optužbe, netačne informacije, vulgarizacija, *ad hominem* omalovažavanja, etiketiranja. Pritom, akter koji je podvrgnut takvom tretmanu nije ni u prilici da odgovori na medijima koji generišu takvu nepovoljnu medijsku/javnu sliku. Postupanje regulatornog tela zbog kršenja zakona koje je BIRODI utvrdio ostao je pusti san, kao i objavljivanje izveštaja o izveštavanju komercijalnih emitera sa nacionalnim pokrivanjem tokom izborne kampanje koja je bila pre tri meseca.
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